

RESUMEN DE ACUERDOS
Sesión 1 2013-2014 del H. Consejo Técnico
12 de Agosto de 2013

1. Se aprueba con 6 votos a favor y 2 abstenciones el acta 11.
2. Se aprueba por UNANIMIDAD la emisión por parte de la Dirección de un documento para los profesores de la FIE en el que se recuerde que deben entregar el protocolo de proyecto, documentos de aprobación y reporte del proyecto anterior, asimismo informar a la dirección de cualquier cambio de horario o espacios en sus cargas académicas.
3. Se aprueba por 5 votos a favor la inclusión del plan de trabajo 2013-2013 de la Dra. Sigrith García Martínez.
4. Se aprueba con 7 votos a favor los proyectos de investigación internos tal y como se sometieron.
5. Se aprueba por UNANIMIDAD el anexar el proyecto del Mtro. Francisco Rico.

Proyectos aprobados

| PROYECTO | NOMBRE |
|--|--------------------------------|
| Análisis de la tecnología, herramientas y métodos aplicables para la implementación de un Laboratorio de Comunicaciones Digitales (Continuación) | Alberto Carlos Salas Mier |
| Convertidor reductor CD CD de 1KW para fuente fotovoltaica | Carlos Manuel Sánchez González |
| Control de carga MPPT mediante RCC para fuentes fotovoltaicas con capacidad de 0.5 KW | Gustavo Saucedo Zavala |
| Manual de convertidores | Haydee Edith Lemus Castañeda |
| Ampliación de sistema fotovoltaico tipo isla | Heriberto Luna Moreno |
| Diseño y construcción de un prototipo (instrumento) para la caracterización y prueba de elementos electrónicos sensibles a la temperatura y a la luz solar | Ignacio Franco Torres |
| Diseño y operación del modelo de un aula digital para la Facultad de Ingeniería Eléctrica | Ismael Chávez Álvarez |
| Continuación del sistema autoevaluatorio para concursos de conocimientos | José Francisco Rico Andrade |
| Elaboración de propuesta de tesis doctoral | Luis Eduardo Gamboa Guzmán |
| Continuación del Diseño y Construcción de 4 kits de desarrollo didáctico de convertidores básicos de CC/CC +6 sondas de corriente AC/CC de hasta 50 KHz | Miguel Roque Vásquez Hernández |
| Gestión de máquinas virtuales para prácticas de Laboratorio de Redes de Computadoras | Samuel Pérez Aguilar |

6. Se acuerda continuar con la sesión el día miércoles 14 de Agosto de 2013 a las 11:00hrs

[Handwritten signature]



H. CONSEJO TÉCNICO
ACTA No. 1 2013-2014

En la Ciudad de Morelia, Capital del Estado de Michoacán de Ocampo, siendo las **9:00 Hrs.** del día **12 de Agosto de 2013**, se reunieron en la sala del consejo del edificio **Q1** de la Facultad de Ingeniería Eléctrica en **Sesión Ordinaria**, los consejeros:

| Academia | Profesor | Nombre | Asistencia | |
|---|-------------|---|------------|----|
| | | | SI | NO |
| 1er Grado (Ciencias Básicas y Matemáticas) | Propietario | M.A. Enrique Manuel Báez García | X | |
| | Suplente | Ing. María Alejandra Martínez Gutiérrez | | X |
| 2do Grado (Ciencias de la Ingeniería e Ingeniería Aplicada, Área Eléctrica) | Propietario | M.I. Nicolás Alvarado Báez | X | |
| | Suplente | M.C. Jorge Alfredo Huerta Balcázar | X | |
| 3er Grado (Ciencias de la Ingeniería e Ingeniería Aplicada, Área Electrónica) | Propietario | Dr. José Juan Rincón Pasaye | X | |
| | Suplente | Ing. Félix Jiménez Pérez | | X |
| 4to Grado (Ciencias de la Ingeniería e Ingeniería Aplicada, Área Computación) | Propietario | Ing. Rodrigo Guzmán Maldonado | X | |
| | Suplente | M.C. José Francisco Rico Andrade | X | |
| 5to Grado (Ciencias Sociales, Humanidades y otros cursos) | Propietario | M.A. Miguel Ángeles Arispe | | X |
| | Suplente | Ing. Ignacio Franco Torres | X | |
| Div. de Estudios de Posgrado | Propietario | Dr. Gilberto González Avalos | X | |

Handwritten signatures and initials on the right margin.

| Grado | Alumno | Nombre | Asistencia | |
|-----------|-------------|----------------------------------|------------|----|
| | | | SI | NO |
| 2° Grado | Propietario | Ricardo Cortes González | | X |
| | Suplente | Roberto Pineda Gómez | | X |
| 3er Grado | Propietario | Mayte Neri Armenta | | X |
| | Suplente | Omar Alan Herrera Rodríguez | X | |
| 5° Grado | Propietario | José Juan Herrera García | | X |
| | Suplente | Carlos Freyner Sánchez Rodríguez | | X |

Handwritten signature and initials on the right margin.

Handwritten signature and initials at the bottom right.



| | | | | |
|------------------------------|-------------|------------------------|--|---|
| Div. de Estudios de Posgrado | Propietario | Rafael Cisneros Magaña | | X |
|------------------------------|-------------|------------------------|--|---|

Bajo la presidencia de la Dra. Elisa Espinosa Juárez, fungiendo como Secretario el Dr. Juan Anzures Marin. Una vez realizado el pase de lista y verificado el quórum legal dio inicio la sesión para desahogar el siguiente

ORDEN DEL DÍA

1. Lista de Presentes
2. Lectura y en su caso aprobación de acta de sesiones anteriores.
3. Revisión en lo particular de los Planes de Trabajo del personal académico del ciclo 2013-2013.
4. Análisis y en su caso aprobación de proyectos de Investigación bajo la Convocatoria interna de la Facultad de Ingeniería Eléctrica.
5. Revisión de los Planes de Trabajo del personal académico para el ciclo 2013-2014.
6. Asuntos Generales

La cual fue aprobada con 7 votos (Elisa Espinosa, Enrique Baez, Nicolás Alvarado, José Juan Rincón, Gilberto González, Omar Alan Herrera, Rodrigo Guzmán) 1 abstención (Ignacio Franco).

1. **Lista de Presentes.** Se tomó lista a los asistentes y se instaló la reunión con los consejeros presentes. Se anexa lista con firmas.
2. **Lectura y en su caso aprobación de acta de sesiones anteriores.** La Dra. Elisa mencionó que se había entregado en la sesión pasada impresa el acta 11 y la ponía a su consideración. Después de atender las observaciones del Dr. Gilberto González se aprobó el acta 11 con 6 votos a favor (Nicolás Alvarado, Gilberto González, Enrique Báez, José Juan Rincón) y 2 abstenciones
3. **Revisión en lo particular de los Planes de Trabajo del personal académico del ciclo 2013-2013.** La Dra. Elisa indicó que sería importante que se le diera seguimiento al cumplimiento de los planes, y propone que si hay observaciones a los planes se hagan.
El Mtro. Nicolás propuso que se hicieran observaciones generales para todos, que hay profesores que se le aprobó proyecto sin embargo no se les han entregado los recursos; por lo tanto, en su opinión solamente se tendría que hacer una aviso de que deberían entregar reporte de su proyecto.
La Dra. Elisa propone que si se quedan las observaciones en particular, ya que los planes ya están aprobados en lo general.
El Ing. Rodrigo propone que se aprueben los planes puesto que son del semestre que ya se terminó y dejar los comentarios para los planes de este próximo semestre.



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Ingeniería Eléctrica



El Mtro. Franco propuso que en la Convocatoria de proyectos se incluya que deben entregar un informe de su proyecto inmediato anterior y además que se entreguen los proyectos físicamente en la Dirección y en general que todos los documentos que se pidan se entreguen físicamente en la Dirección.

La Dra. Elisa comentó que ya se había solicitado el informe y este deberá incluir las actividades realizadas y agregó que la convocatoria sí contempla que se entregue el informe; el Ing. Franco agregó que el proyecto inicie a partir de la entrega de los recursos.

El Dr. Gilberto propuso que para el reporte se haga en un formato similar a la carga de trabajo y que este se tenga para Diciembre próximo en el que se incluyan todas las actividades tanto académicas como de comisiones y de esta manera se facilitaría su evaluación por parte del Consejo Técnico. Reiteró que se entregara el recurso de los proyectos para que no se esté posponiendo el inicio del proyecto y que no se haga de manera individual

El Mtro Nicolás intervino y comentó que la mayoría de los profesores que tienen proyecto de la CIC no entregan un protocolo al Consejo, si no se tiene el protocolo como se solicita que se apruebe una carga si el consejo no conoce el protocolo.

El Ing. Franco comentó que será importante definir qué si puede ir en el plan de trabajo, ya que en lo particular los profesores de posgrado cambian su horario, por lo que es importante que si se fijan mínimas reglas, cualquier cambio de horario se debería notificar de manera oficial a la Dirección. El Dr. Gilberto comentó estar de acuerdo con el Ing. Franco lo cual ayudaría a la administración para conocer los cambios de espacios que hacen los profesores de posgrado y se liberarían espacios en la licenciatura.

Se propuso la emisión de un documento para los profesores, recordándoles que den información de sus proyectos, protocolos y documentos de aprobación, asimismo informar a la Dirección de cualquier cambio de horario o espacios en sus cargas académicas, lo cual fue aprobado de manera UNÁNIME.

La Dra. Elisa comentó que tiene varias observaciones entre ellas menciona algunas relacionadas con profesores que tiene muchas horas en comisiones y propone que queden en el acta.

El Mtro. Nicolás dijo que las observaciones de la Dra. Elisa se hagan a nivel personal, porque hay varios casos, como el caso del Ing. Dionicio que tiene varias horas de comisiones y el Dr. Leonardo que tiene varias horas de investigación.

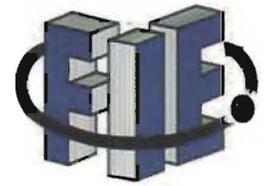
La Dra Elisa comentó que se le hacía importante que se hicieran las observaciones para que en el próximo semestre se corrija, citó el caso del Mtro. Ismael Chávez que menciona un proyecto PIFI 3 y no se tiene información al respecto, y tiene 18 hrs de comisiones. El Mtro. Miguel Ángeles Arispe 25 hrs de comisiones, el Mtro. Luis Gamboa menciona que es coordinador del nuevo plan de estudios, el Mtro. Miguel Trillo 25 hrs de comisiones, el Dr. Saúl Calderón 20 hrs. de comisiones, el Ing. Victor Quintero 17 hrs de otras actividades, el Mtro. Palafox mismo proyecto del semestre anterior, el Ing. Leopoldo Chassin tiene el mismo proyecto del semestre anterior.

El Mtro. Enrique comento que cada quien tiene la libertad de hacer la observaciones que considera pertinente, sin embargo no se debe perder de vista la política para este nuevo



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Ingeniería Eléctrica



semestre. Además, preguntó en qué están fundamentadas las 15 hrs de comisiones, pudieran ser más.

El Ing. Rodrigo comentó que era posible que la comisión de Luis Gamboa estuviera basada en la comisión que propuso el Dr. Leonardo.

El Mtro. Nicolás manifestó no estar de acuerdo en el límite de 15 hrs para comisiones ya que no está fundamentada legalmente, lo importante es que se deben centrar en la función fundamental de la Universidad que es: Docencia, Investigación, Difusión de la Cultura, Vinculación y Extensión Universitaria. Entonces propone que como Consejo buscar en donde cada maestro puede aportar más a la Facultad. Las observaciones se deben hacer de manera general.

El Mtro. Ismael solicitó el uso de la palabra lo cual fue aprobado por UNANIMIDAD, comentó al Consejo que de las 18 horas de comisiones en el actual plan de trabajo sólo contempla 2 hrs dedicadas al proyecto PIFI 3: Multidisciplinario y para el semestre que está por iniciar se propone sólo 1 hr. Manifestó tener documentos que indican que fue nombrado representante del proyecto de Educación a Distancia multiinstitucional y ser responsable del funcionamiento de una plataforma de Cursos en línea que incluye a la FIE, FIQ, FIM, FIC y Arquitectura; mencionó además que esta actividad fue distraída por haberse destinado los recursos institucionales para una plataforma llamada cursos de la FIE lo cual no tiene sustento puesto que fue nombrada por una autoridad; sin embargo, si el Consejo considera que no puede ser aprobado él lo retira.

La Ing. Alejandra propone que el Consejo establezca comisiones que abonen trabajo a la Facultad y que se pudiera obtener información respecto a las comisiones que tienen los profesores y sus resultados e incluso crear nuevas comisiones que apoyen a la Facultad.

La Dra. Elisa comentó que coincide en que se deben conocer las comisiones y se tengan los reportes, afortunadamente ya se tienen más reportes recientemente entregados por los profesores, se deben apoyar a las comisiones que se requieren.

Al Mtro. Enrique comentó que hace falta establecer reglas generales para todos, ya que se han aplicado diferentes criterios ya que para la misma comisión cada profesor establece horas diferentes, y ahora es por eso que se crean todas estas confusiones.

La Dra. Elisa puso a consideración el plan de trabajo de la Dra. Sigrid García ya que no se había aprobado con anterioridad, pues se reintegró recientemente a la Facultad, luego de terminar su doctorado.

El Dr. Pasaye opinó que esta discusión se pudiera evitar si se hace a tiempo la revisión, como se está proponiendo para este semestre por primera vez en mucho tiempo, que en la columna del formato del Plan de trabajo que dice "APROBADO POR" se hace una interpretación a criterio personal, ya que en Comisiones que no ha sido autorizada por nadie se da por hecho que se le está solicitando al H. Consejo Técnico, por lo que propone que el Consejo sea cuidadoso en esa columna.

El Ing. Franco comentó que esa columna la propuso la Autoridad no el Consejo, realizó la pregunta si como consejo se puede desaprobar alguna actividad aprobada por una instancia externa. De no ser posible se debería establecer que Comisiones pueden ser aprobadas por el Consejo así como el tiempo máximo dedicado a cada comisión y agrega también que una tarea



del Consejo también podría ser establecer el número máximo de comisiones para los profesores sin llegar a ser impuestas porque eso no da resultados y por otro lado hay profesores que denigran las comisiones tomando muchas comisiones y con esto considerar cuáles son las comisiones importantes para la Facultad.

La Dra. Elisa comentó que se han hecho buenas propuestas y sugiere que se continúe con este análisis para el punto 5 en el que se analizarán los planes del ciclo 2013-2014. El Dr. Pasaye manifiesta estar de acuerdo en que se continúen con el análisis para el punto 5 y se suma el Mtro. Nicolás, se aprueba por UNANIMIDAD dar por terminado el análisis.

La Dra. Elisa puso a consideración la aprobación del plan de trabajo de la Dra. Sigrid lo cual fue aprobado por 5 votos a favor (Rodrigo Guzmán, Elisa Espinosa, José Juan Rincón, Gilberto González y Omar Alan Herrera) y 3 abstenciones (Enrique Báez, Ignacio Franco y Nicolás Alvarado).

4. Análisis y en su caso aprobación de proyectos de Investigación bajo la Convocatoria interna de la Facultad de Ingeniería Eléctrica. Comentó que la Convocatoria de Proyectos se cerró el viernes 9 de Agosto de 2013, y mencionó que algunos profesores incluyeron el mismo proyecto indicando su continuación.

El Mtro. Francisco Rico comentó que la semana pasada estuvo fuera de la Ciudad atendiendo un curso por esta razón no sometió proyecto en la fecha y lo traía en este momento agregó que era una continuación del proyecto del semestre pasado y que lo ponía a consideración del Consejo para su inclusión o no.

La Ing. Alejandra preguntó cuál será la política para la asignación de recursos debido a que el recurso del semestre pasado no se ha entregado, pregunta si habrá recurso en este semestre.

La Dra. Elisa comentó que no le han entregado todas las cotizaciones y que para el trámite piden ese requisito; sin embargo se hará todo lo posible para entregar el recurso.

El Mtro. Enrique, comentó que ya se había hecho la observación y que la Dirección se había comprometido a agilizar el recurso y que es importante establecer si se van apoyar los proyectos.

La Dra. Elisa comentó que si se va a dar el apoyo y se compromete a tramitar el recurso a la brevedad.

El Ing. Franco comentó que hay un desequilibrio administrativo ya que la autoridad exige Plan de Trabajo aprobado sin embargo el trámite por parte de la autoridad es lento. Por esta razón propone que se haga una partida presupuestal para que desde el inicio del ciclo se asigne el recurso a la Facultad para estos proyectos, de lo contrario no se podría pedir un reporte a los profesores que tengan proyecto hasta que se les entregue el recurso.

La Dra. Elisa comentó que hay proyectos que no solicitan recurso.

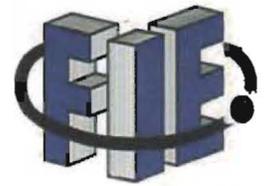
El Dr. Pasaye comentó que al parecer no hay un formato único hay mucha variedad de formas algunos tienen una vigencia de 1 año, otros de 2 años. Propuso que se formara una comisión que revisara previamente los protocolos porque por ahora apenas se recibieron los protocolos y es difícil decidir así.

Gilberto González



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Ingeniería Eléctrica



El Mtro. Nicolás agregó que se clarifique que se está haciendo y cuanto tiempo para que los reportes sean más fáciles de revisar.

La Dra Elisa Espinosa realizó sus observaciones a los Proyectos presentados: el de la M.I. Haydee Lemus es de continuación se había aprobado en el semestre pasado, el de Ing. Heriberto Luna es continuación, el de Ing. Gustavo Saucedo es continuación, el M.I. Samuel Pérez plantea uno nuevo, el M.I. Ismael Chávez plantea uno nuevo, el M.C. Luis Eduardo Gamboa presenta el mismo proyecto del semestre pasado, que es la preparación de su propuesta doctoral para solicitar su ingreso al Doctorado, lo cual considera que es demasiado tiempo, pues ya sería un año para elaborar su propuesta para ingreso al doctorado.

El Mtro. Nicolás comentó que se sumaría a la propuesta del Dr. Pasaye de formar una nueva comisión y dejar los que son continuación y aprobarse.

La Dra Elisa pone a consideración que se forme una comisión para que revise los proyectos lo cual fue aprobado por 7 votos a favor (Franco, Rodrigo, Pasaye, Omar, Elisa, Gilberto, Nicolás) y 1 abstención (Enrique).

La Dra. Elisa propone al Dr. Pasaye para formar parte de la Comisión. El Dr. Pasaye propone que esté formada por los coordinadores y el Mtro. Nicolás se sumó a la propuesta y agregó que se incluyera a un profesor de la administración.

El Dr. Gilberto manifestó estar de acuerdo en la propuesta; sin embargo manifiesta que el puede desarrollar el trabajo individualmente. El Ing. Franco propone que el siguiente día se les entregue la información a la Comisión.

El Mtro. Nicolás comentó que se debe prever que lo que se haga no sea subjetivo es decir que no se caiga en lo que sucede con la CIC y que se consideren las observaciones que hagan los coordinadores y fundamentar las observaciones.

El Ing. Franco comentó que los proyectos deben ser avalados por los Jefes de Laboratorios ellos ya dieron un aval lo cual técnicamente ya da cierta certeza del proyecto. Lo importante es que se establezca un formato único.

El Ing. Franco propone que la comisión se dedique a planear los proyectos para el próximo semestre y que en este momento se aprueben todos los proyectos.

El Mtro. Jorge Huerta propone que en la comisión se integre el jefe del Laboratorio.

El Ing. Rodrigo dijo que hay proyectos que no requieren financiamiento, que también sean tomados en cuenta.

La Dra. Elisa reiteró estar de acuerdo con la propuesta del Dr. Rincón Pasaye, de que los protocolos de proyectos sean revisados, ella tiene algunas observaciones al Proyecto de Luis Gamboa que es un proyecto que ya se había presentado el semestre pasado.

El Dr. Pasaye comentó que si es importante que se revisen los planes; sin embargo si se mete al análisis se puede llevar mucho tiempo y se corre el riesgo de no iniciar el 19 de Agosto, considera que sí hay detalles en los proyectos, sin embargo, no es motivo de rechazar un proyecto y que la comisión trabaje en la convocatoria del próximo semestre.

La Dra. Elisa comentó que la propuesta había sido que la comisión haga las observaciones, por lo que no esta de acuerdo en que se aprueben estos proyectos sin revisarlos.



La Ing. Alejandra comentó que había el caso de aspirantes que tardaron mucho tiempo para ingreso al doctorado.

El Dr. Gilberto comentó que en su opinión lo que sucedió con el Mtro. Luis Gamboa fue que no alcanzó a realizar su propuesta de proyecto para el Doctorado por los tiempo complicados del semestre pasado. Y sugiere que en Diciembre podría entregar sus resultados y en caso de no cumplir pues si se podría rechazar un proyecto de este tipo.

El Mtro. Nicolás propone que se aprueben en lo general y se agreguen las observaciones y pregunta que si el semestre pasado se les notificó a los profesores si su proyecto fue aprobado.

La Dra. Elisa contestó que sí se había notificado por escrito, el caso del Mtro. Luis Gamboa fue especial porque no presentó su proyecto bajo la Convocatoria.

El Ing. Rodrigo comentó que ya se habían aprobado los planes de trabajo por lo que no le ve el caso que se estén haciendo observaciones puntuales.

La Ing. Alejandra comentó que el Mtro. Luis entregó su proyecto en tiempo y manifestó en una reunión anterior que tenía sello de recibido.

El Ing. Ignacio Franco comentó que se debe aclarar que la convocatoria es para dos tipos de proyectos, los que piden financiamiento y deben tener el aval de los jefes de laboratorio, y los que no requieren financiamiento. Agregó que el caso de Luis Gamboa después se aclaró respecto a la fecha en la que sometió su proyecto, por lo que reiteró que era importante que se fijen las reglas. Él propone que se establezca a partir de cuando inicia el proyecto y en su opinión todos los proyectos cumplen con la convocatoria y los que no piden recurso que se les envía el aviso de aceptación. Y los que piden apoyo que se les diga para cuando se les da el recurso.

El Mtro. Nicolás propone que se aprueben en lo general y se hagan las observaciones en lo particular. El Mtro. Enrique se suma a la propuesta del Mtro. Nicolás de que se aprueben los proyectos y que se avance y que se hagan las observaciones.

La Dra. Elisa comenta que si se aprueban los proyectos solicita que se anexen sus observaciones, el Mtro. Luis Gamboa está presentando el mismo proyecto del semestre anterior.

El Mtro. Ismael Chávez presenta el mismo proyecto del semestre pasado. El Mtro. Ismael comentó que en el semestre 2013-2013 no se sometió a la Convocatoria, en el 2013-2014 no se solicitó recurso.

El Mtro. Enrique reiteró que se pongan a consideración las propuestas.

La Dra Elisa puso a consideración las siguientes propuestas:

- Que se aprueben todos los proyectos tal y como están. Obtuvo 7 votos a favor (Nicolás Alvarado, Gilberto González, Omar Herrera, José Juan Rincón, Rodrigo Guzman, Ignacio Franco y Enrique Baéz).
- Que los proyectos se revisen por la Comisión antes de ser aprobados. Obtuvo 1 voto a favor (Elisa Espinosa).
- Que se integre el proyecto del Mtro. Francisco Rico. Se aprueba por UNANIMIDAD.

Los proyectos aprobados fueron los siguientes:



| PROYECTO | NOMBRE |
|--|--------------------------------|
| Análisis de la tecnología, herramientas y métodos aplicables para la implementación de un Laboratorio de Comunicaciones Digitales (Continuación) | Alberto Carlos Salas Mier |
| Convertidor reductor CD CD de 1KW para fuente fotovoltaica | Carlos Manuel Sánchez González |
| Control de carga MPPT mediante RCC para fuentes fotovoltaicas con capacidad de 0.5 KW | Gustavo Saucedo Zavala |
| Manual de convertidores | Haydee Edith Lemus Castañeda |
| Ampliación de sistema fotovoltaico tipo isla | Heriberto Luna Moreno |
| Diseño y construcción de un prototipo (instrumento) para la caracterización y prueba de elementos electrónicos sensibles a la temperatura y a la luz solar | Ignacio Franco Torres |
| Diseño y operación del modelo de un aula digital para la Facultad de Ingeniería Eléctrica | Ismael Chávez Álvarez |
| Continuación del sistema autoevaluatorio para concursos de conocimientos | José Francisco Rico Andrade |
| Elaboración de propuesta de tesis doctoral | Luis Eduardo Gamboa Guzmán |
| Continuación del Diseño y Construcción de 4 kits de desarrollo didáctico de convertidores básicos de CC/CC +6 sondas de corriente AC/CC de hasta 50 KHz | Miguel Roque Vásquez Hernández |
| Gestión de máquinas virtuales para prácticas de Laboratorio de Redes de Computadoras | Samuel Pérez Aguilar |

El Mtro. Enrique dijo que el avalar todos los proyectos de investigación es para que inicie el semestre y que se nombre una comisión para que revise los proyectos del semestre próximo.

La Dra. Elisa puso a consideración el continuar con la sesión, dado que habían pasado más de dos horas, lo cual fue aprobado con 7 votos a favor (Nicolás Alvarado, Gilberto González, Omar Herrera, José Juan Rincón, Rodrigo Guzman, Ignacio Franco y Enrique Baéz) y 1 abstención (Elisa Espinosa).

5. Revisión de los Planes de Trabajo del personal académico para el ciclo 2013-2014. La Dra. Elisa puso a consideración del Consejo los planes de trabajos de los profesores.

El Mtro. Nicolás comentó que se deben ajustar las cargas a 40 hrs. El Ing. Franco preguntó si todas las cargas académicas están correctas.

El Mtro. Nicolás preguntó que en qué situación laboral está el Dr. Fernando Ornelas y el Dr. Mario Graff. y preguntó sobre el caso de la plaza de profesor investigador asociado A de Tiempo Completo, si ya no se ha gestionado; agregó que se establezcan las políticas generales.

El Ing. Franco comentó que el Ing. Adán debe anexar los documentos probatorios de su proyecto y debe ser aprobado por el Consejo Técnico. Comentó que este Consejo Técnico sólo aprueba las cargas de trabajo, y preguntó a que tenemos derecho a aprobar, es decir podemos aprobar un

Alvarado

Baéz

Baéz

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

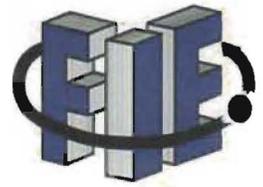
[Handwritten mark]

[Handwritten mark]



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Ingeniería Eléctrica



proyecto del Gobierno Federal, se debe establecer quien aprueba, el único que puede aprobar es el Consejo Técnico.

El Mtro. Nicolás agrega que todos los proyectos deben entregar notificación al Consejo, por ejemplo el caso de los Proyectos de la CIC, preguntó que pasa con la aprobación de los Proyectos aprobados por la CIC, él como consejero no desaprobaría un proyecto aprobado por una instancia externa.

La Dra. Elisa propone que el Plan del Ing. Adán se deje pendiente hasta que anexe la información.

El Dr. José Juan Rincón comentó no estar de acuerdo con la propuesta del Ing. Franco de que en todas las actividades se establezca que son aprobadas por el H. Consejo Técnico y que si debe aparecer el origen de la aprobación de la actividad. Lo que es claro es que el Consejo es quien aprueba la carga de trabajo del profesor.

La Dra. Elisa pone a consideración el caso del Ing. Alfredo Rocha Villa. El Ing. Rodrigo hizo el comentario de que las jefaturas de los laboratorios se deberían establecer un mínimo de horas diarias. El Mtro. Nicolás comentó que eso lo deberían fijar los jefes del laboratorio.

La Dra. Elisa comentó que efectivamente no se refleja la cantidad de horas, que en realidad pueden ser más horas, lo que a ella le preocupa es que hay profesores que no tiene actividades además de las relacionadas con los cursos que imparten.

La Ing. Alejandra preguntó a la Dra. Elisa si no tendría problemas con su carga de trabajo debido al alto número de horas de comisiones, a lo que respondió la Dra Elisa que no debido a que tenía Proyecto de la Coordinación y el cargo de Directora.

El Ing. Franco propone que este Consejo establezca cuanto tiempo debe dedicarse a cada actividad, que se pongan normas mínimas de cuanto tiempo se le va a dedicar a las diferentes actividades: jefe de laboratorio, tutorías, notas, artículos, asesoría, etc. Establecer cuanto tiempo va a estar en su área de trabajo.

El Mtro. Nicolás propuso que el Consejo se diera un tiempo para analizar políticas generales, a la cual se une el Mtro. Enrique Baéz.

La Dra. Elisa puso a consideración el dejar para la siguiente continuar el análisis de las cargas.

El Mtro Jorge Huerta comentó que no le parece relevante fijar un horario para los jefes, lo que le parece relevante son los resultados que se entreguen de la comisión que tiene cada profesor. Manifiesta que el puede organizar su tiempo en base a las actividades.

La Ing. Alejandra manifestó que le falta información para tomar una decisión en particular sobre las comisiones, la vigencia de las comisiones, por ejemplo los coordinadores de carrera o jefes de laboratorio.

El Ing. Franco comentó que hay propuestas contrarias, propone que se le ponga orden a las cosas, es claro que hay profesores que trabajan más de 40 hrs pero también hay profesores que no trabajan las 40 hrs, entonces se debe establecer el plan de trabajo del profesor, en que horario se le puede localizar.

El Ing. Rodrigo comentó que en la sesión pasada se criticaron las cargas de los administrativos y ahora se comenta que no hay problema con el tiempo que se establezca para los jefes de



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Ingeniería Eléctrica



laboratorio lo cual es contradictorio, entonces no tendría sentido estar analizando las cargas de trabajo. El Dr. Gilberto propuso que se establezcan rangos de horarios por rubros.

El Ing. Nicolás manifestó estar de acuerdo con el Mtro. Jorge en que se esté en base a resultados, entonces se debe establecer un orden. El Mtro. Enrique comentó que las reglas se deben dar a conocer a los profesores para que quede reflejado en el plan de trabajo y propone que se avance.

El Dr. Pasaye comentó que ya hay algunos casos que se pueden ir avanzando, por ejemplo el caso del Ing. Adán si son proyectos externos se debe anexar información.

El Ing. Franco propuso que si hay profesores de tiempo completo sin problema que se apruebe su plan de trabajo.

La Dra. Elisa puso a consideración el continuar con el análisis en una próxima reunión, para analizar proyectos y comisiones, se propone el miércoles 14 de Agosto de 2013 a las 11:00 hrs lo cual fue aprobado con 7 votos a favor (Nicolás Alvarado, Gilberto González, Omar Herrera, José Juan Rincón, Rodrigo Guzman, Elisa Espinosa y Enrique Báez) y 1 abstención (Igancio Franco).

Siendo las 12:30 hrs del día y fecha señalados, se cerró la sesión ordinaria sin haber cubierto todos los puntos del orden del día.

Doy Fe:

Dr. Juan Anzurez Marin
Secretario del H. Consejo Técnico de la
Facultad de Ingeniería Eléctrica.

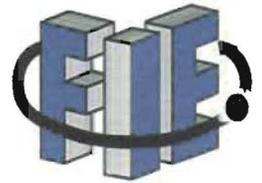
Vo. Bo.

Dra. Elisa Espinosa Juárez
Presidente del H. Consejo Técnico de la
Facultad de Ingeniería Eléctrica.



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Ingeniería Eléctrica



Lista de Asistencia. H. Consejo Técnico 12 de Agosto de 2013
SESIÓN 14 ordinaria/2013-2013

| Academia | Profesor | Nombre | Firma |
|---|-------------|--|--------------------------|
| | Presidente | Dra. Elisa Espinosa Juárez | |
| | Secretario | Dr. Juan Anzures Marin | |
| | Subdirector | MSI Dionicio Buenrostro Cervantes | |
| 1er Grado (Ciencias Básicas y Matemáticas) | Propietario | M.A. Enrique Manuel Báez García | |
| | Suplente | Ing. María Alejandra Martínez Gutiérrez | |
| 2do Grado (Ciencias de la Ingeniería e Ingeniería Aplicada, Área Eléctrica) | Propietario | M.I. Nicolás Alvarado Báez | |
| | Suplente | M.C. Jorge Alfredo Huerta Balcazar | |
| 3er Grado (Ciencias de la Ingeniería e Ingeniería Aplicada, Área Electrónica) | Propietario | Dr. José Juan Rincon Pasaye | |
| | Suplente | Ing. Félix Jiménez Pérez | |
| 4to Grado (Ciencias de la Ingeniería e Ingeniería Aplicada, Área Computación) | Propietario | Ing. Rodrigo Guzmán Maldonado | |
| | Suplente | M.C. José Francisco Rico Andrade | |
| 5to Grado (Ciencias Sociales, Humanidades y otros cursos) | Propietario | M.A. Miguel Ángeles Arispe | |
| | Suplente | Ing. Ignacio Franco Torres | |
| Div. de Estudios de Posgrado | Propietario | Dr. Gilberto González Avalos | Gilberto Gonzalez |



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Facultad de Ingeniería Eléctrica



Lista de Asistencia. H. Consejo Técnico 12 de Agosto de 2013
SESIÓN 14 ordinaria/2013-2013

| Grado | Alumno | Nombre | Firma |
|------------------------------|-------------|-----------------------------|-----------------|
| 2º Grado | Propietario | Ricardo Cortes González | |
| | Suplente | Roberto Pineda Gómez | |
| 3er Grado | Propietario | Mayte Neri Armenta | |
| | Suplente | Omar Alan Herrera Rodríguez | Herrera A. Omar |
| 5º Grado | Propietario | | |
| | Suplente | | |
| Div. de Estudios de Posgrado | Propietario | | |